

## **Protokół z III posiedzenia (2026 rok)**

### **Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”**

W dniu 3.06.2026 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 1/2026/EFRR, 3-4/2026/EFRR, 5-6/2026/EFSA+ Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń z aplikacji OMIKRON oraz zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie LGD.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu*.
5. Przedstawienie przebiegu i wyników oceny wniosków przez system IT.
6. Zatwierdzenie weryfikacji wniosków pod kątem formalnym i zgodności z warunkami udzielenie wsparcia.
7. Potwierdzenie ponownej weryfikacji formalnej wniosków po wpłynięciu wyjaśnień i uzupełnień
8. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny formalnej i niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
9. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji.
10. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki formalne.
11. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków formalnych.
12. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
13. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
14. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji
15. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji niewybranych
16. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji wybranych, ze wskazaniem operacji mieszczących się w limicie.
17. Powierzenie Biuru LGD obowiązku przekazania informacji o wynikach oceny wniosków wnioskodawcom.
18. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. 1-3**

Posiedzenie Rady rozpoczęło o godz. 9.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady p. Sylwia Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 8 członków Rady, tj.:

1. Paweł Dąbrowski
2. Aneta Drobek
3. Sylwia Grochowska
4. Grażyna Kotowska
5. Adam Rząca
6. Dorota Szepietowska
7. Monika Agata Więzowska
8. Marta Hermanowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczy co najmniej 50% całego składu Rady.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie i przyjęto porządek jednomyślnie. W spotkaniu wzięła również udział p. Katarzyna Śniecińska oraz p. Agata Gołaszewska, która to protokołowała posiedzenie.

Przewodnicząca poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta. W związku z faktem, iż oceniano wnioski z 5 naborów celem zachowania przejrzystości oceny zastosowano całą procedurę oceny odrębnie dla każdego naboru.

## Dotyczy naboru 1/2026/EFRR

Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu*. Przewodnicząca przypomniała, iż należy wypełnić *Oświadczenia o konflikcie interesów* oraz *Oświadczenia o interesach i powiązaniach*. Przewodnicząca poprosiła o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden Radny wykluczył się z oceny jednego wniosku. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani żadna inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

### Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 6 wniosków. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia.

Stwierdzili, iż jeden wniosek wymaga licznych uzupełnień, jednak zdecydowano o odstąpieniu od wysyłania pisma z uwagi na fakt, iż typ beneficjenta jest niezgodny z Regulaminem naboru co dyskwalifikuje wniosek. Wniosek 1/2026/EFRR/1 kwalifikuje się do odrzucenia na etapie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia. Stosowne informacje dotyczące przyczyn negatywnej oceny znajdują się w karcie oceny. Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikuje się 5 wniosków. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

### Ad. 10-13

Następnie odbyła się dyskusja nad wnioskiem niespełniającym warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia. Następnie podjęto uchwałę w sprawie niewybrania wniosku w związku z niespełnieniem warunków formalnych i warunków udzielenia wsparcia.

#### **wniosek 1/2026/EFRR/1**

Uchwała III/1/2026/54/26 (niewybranie wniosku)

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji niespełniających warunków formalnych* oraz *Lista operacji niespełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR* i *Lista operacji spełniających warunki formalne* oraz *Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

### Ad. 14

Następnie wnioski, które kwalifikowały się do dalszej oceny zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT. Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 1/2026/EFRR/2 - 12,00
2. Wniosek 1/2026/EFRR/3 - 7,00
3. Wniosek 1/2026/EFRR/4 - 12,00
4. Wniosek 1/2026/EFRR/5 - 9,00
5. Wniosek 1/2026/EFRR/6 - 8,00

Dwa wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, więc o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

- a) liczba przyznanych punktów w kryterium: **Wkład własny wnioskodawcy** - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście” a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,
- b) liczba przyznanych punktów w kryterium: **Siedziba wnioskodawcy znajduje się na obszarze objętym realizacją Lokalnej Strategii Rozwoju** - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście” a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,
- c) liczba przyznanych punktów w kryterium: **Komplementarność projektu** - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”, a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,
- d) d) o miejscu na liście operacji wybranych decyduje data i godzina i minuta złożenia wniosku w biurze LGD zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku do biura LGD, tym wyższe miejsce na liście”.

Przy uwzględnieniu wszystkich powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek 1/2026/EFRR/2 - 12,00
2. Wniosek 1/2026/EFRR/4 - 12,00
3. Wniosek 1/2026/EFRR/5 - 9,00
4. Wniosek 1/2026/EFRR/6 - 8,00
5. Wniosek 1/2026/EFRR/3 - 7,00

## Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski ocenione według lokalnych kryteriów uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

## Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla wniosków. Wszystkim ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym. Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

### Wniosek 1/2026/EFRR/2

Uchwała nr **III/1/2026/55/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### Wniosek 1/2026/EFRR/3

Uchwała nr **III/1/2026/56/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### Wniosek 1/2026/EFRR/4

Uchwała nr **III/1/2026/57/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### Wniosek 1/2026/EFRR/5

Uchwała nr **III/1/2026/58/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### Wniosek 1/2026/EFRR/6

Uchwała nr **III/1/2026/59/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Z uwagi na negatywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia jednego wniosku sporządzono również *Listę operacji niewybranych*.

## **Dotyczy naboru 3/2026/EFRR**

Przewodnicząca przypomniała, iż należy ponownie wypełnić *Oświadczenia o konflikcie interesów* oraz *Oświadczenia o interesach i powiązaniach*. Przewodnicząca poprosiła o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden Radny wykluczył się z oceny jednego wniosku. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani żadna inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

### **Ad. 5-9**

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 4 wnioski. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się wszystkie złożone wnioski. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

### **Ad. 10-13**

Wszystkie wnioski przeszły pozytywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia, dlatego nie podejmowano uchwał ws. niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych i udzielenia wsparcia.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji spełniających warunki formalne* oraz *Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

### **Ad. 14**

Następnie wnioski, które kwalifikowały się do dalszej oceny zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT. Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 3/2026/EFRR/1 - 11,00
2. Wniosek 3/2026/EFRR/2 - 9,00
3. Wniosek 3/2026/EFRR/3 - 8,00
4. Wniosek 3/2026/EFRR/4 - 6,00

Kolejność wybranych wniosków jest następująca:

1. Wniosek 3/2026/EFRR/1 - 11,00
2. Wniosek 3/2026/EFRR/2 - 9,00
3. Wniosek 3/2026/EFRR/3 - 8,00
4. Wniosek 3/2026/EFRR/4 - 6,00

### **Ad. 15**

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski ocenione według lokalnych kryteriów uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

## **Ad. 16**

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla wniosków. Wszystkim ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym. Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

### **Wniosek 3/2026/EFRR/1**

Uchwała nr **III/3/2026/60/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### **Wniosek 3/2026/EFRR/2**

Uchwała nr **III/3/2026/61/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### **Wniosek 3/2026/EFRR/3**

Uchwała nr **III/3/2026/62/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

### **Wniosek 3/2026/EFRR/4**

Uchwała nr **III/3/2026/63/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Nie sporządzono *Listy operacji niewybranych*.

Przewodnicząca zarządziła 20 minutową przerwę.

## **Dotyczy naboru 4/2026/EFRR**

Przewodnicząca przypomniała, iż należy ponownie wypełnić *Oświadczenia o konflikcie interesów* oraz *Oświadczenia o interesach i powiązaniach*. Przewodnicząca poinformowała, iż w ramach naboru wpłynął jeden wniosek. Poprosiła o wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden Radny wykluczył się z oceny. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani żadna inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcą przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

## **Ad. 5-9**

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 1 wniosek. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia wynika, iż wniosek kwalifikuje się do dalszej oceny. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonana za pośrednictwem systemu IT.

## **Ad. 10-13**

Wniosek przeszedł pozytywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia, dlatego nie podejmowano uchwały ws. niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych i udzielenia wsparcia.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji spełniających warunki formalne* oraz *Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

#### **Ad. 14**

Następnie wniosek został oceniony przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT. Liczba przyznanych punktów przedstawia się następująco:

1. Wniosek 4/2026/EFRR/1 - 7,00

#### **Ad. 15**

Z powyższego wynika, iż wniosek ocenionych według lokalnych kryteriów uzyskał minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z niezyskaniem minimum punktowego.

#### **Ad. 16**

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla wniosku. Ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym. Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą:

Wniosek 4/2026/EFRR/1

Uchwała nr III/4/2026/64/26 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania  
za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Nie sporządzono *Listy operacji niewybranych*.

### **Dotyczy naboru 6/2026/EFS+**

Przewodnicząca przypomniała, iż należy ponownie wypełnić *Oświadczenia o konflikcie interesów* oraz *Oświadczenia o interesach i powiązaniach*. Przewodnicząca poinformowała, iż w ramach naboru wpłynął jeden wniosek. Poprosiła o wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden Radny wykluczył się z oceny. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani żadna inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcą przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

#### **Ad. 5-9**

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 1 wniosek. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia. Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia wynika, iż wniosek kwalifikuje się do dalszej oceny. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

#### **Ad. 10-13**

Wniosek przeszedł pozytywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia, dlatego nie podejmowano uchwały ws. niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych i udzielenia wsparcia. Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji spełniających warunki formalne* oraz *Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

#### **Ad. 14**

Następnie wniosek został oceniony przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT. Liczba przyznanych punktów przedstawia się następująco:

1. Wniosek 6/2026/EFS+/1 - 11,00

## **Ad. 15**

Z powyższego wynika, iż wniosek ocenionych według lokalnych kryteriów uzyskał minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z niezyskaniem minimum punktowego.

## **Ad. 16**

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla wniosku. Ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym. Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą:

**Wniosek 6/2026/EFS+/1**

Uchwała nr **III/6/2026/65/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Nie sporządzono *Listy operacji niewybranych*.

## **Dotyczy naboru 5/2026/EFS+**

Przewodnicząca przypomniała, iż należy ponownie wypełnić *Oświadczenia o konflikcie interesów* oraz *Oświadczenia o interesach i powiązaniach*. Przewodnicząca poinformowała, iż w ramach naboru wpłynął jeden wniosek. Poprosiła o wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden Radny wykluczył się z oceny. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani żadna inna grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcą przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

## **Ad. 5-9**

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 1 wniosek. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia.

Stwierdzili, iż wniosek wymaga uzupełnień, jednak zdecydowano o dostąpieniu od wysyłania pisma z uwagi na fakt, iż typ beneficjenta jest niezgodny z Regulaminem naboru. Wniosek 5/2026/EFS+/1 kwalifikuje się do odrzucenia na etapie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia. Stosowne informacje dotyczące przyczyn negatywnej oceny znajdują się w karcie oceny. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

## **Ad. 10-13**

Następnie odbyła się dyskusja nad wnioskiem niespełniającym warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia. Następnie podjęto uchwałę w sprawie niewybrania wniosku w związku z niespełnieniem warunków formalnych i warunków udzielenia wsparcia.

**wniosek 5/2026/EFS+/1**

Uchwała III/5/2026/66/26 (**niewybranie wniosku**)

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji niespełniających warunków formalnych* oraz *Lista operacji niespełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*. Nie sporządzono natomiast *Listy operacji spełniających warunki formalne* oraz *Listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

#### **Ad. 14-16**

Wniosek nie kwalifikował się do oceny według lokalnych kryteriów. Dlatego nie podejmowano uchwały o wyborze operacji ani nie sporządzono *Listy operacji wybranych*.

Z uwagi na negatywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia sporządzono również *Listę operacji niewybranych*.

#### **Ad. 17-18**

Na podstawie dokonanej oceny Rada upoważniła biuro do wysłania pism do wnioskodawców. Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają pytania lub wnioski. Przewodnicząca poinformowała o potrzebie wydania opinii dotyczącej wniosku nr 1/2025/EFROW/30.

Nikt z obecnych nie zgłosił innych uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 13.00 zakończono posiedzenie.

*Apete Górecka*

*Protokolant*

Przewodniczący Rady

*Sylvia Grochowska*

*Przewodniczący posiedzenia*